

LA ILUSIÓN DEL AMOR EN SHAKESPEARE

Claudia Silva

claudia21_silva@hotmail.com

Carla Yáñez

carlayanez227522@hotmail.com

Érica Fedeli

ericaf2@hotmail.com

Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Catamarca

RESUMEN

Foucault (1991) sugiere que las relaciones de sexo derivaron en distintos tipos de alianzas en distintas sociedades. Una de ellas es el matrimonio, la que resulta en una transmisión de nombre y bienes, como así también el desarrollo del parentesco; a su vez, Bourdieu (2010) considera que las disposiciones para actuar, sentir, percibir y valorar se denominan *habitus*, lo social hecho cuerpo. Estas disposiciones son durables en tiempo y espacio, ya que se adquieren en función al lugar que el sujeto ocupa socialmente. Shakespeare en su obra *El Cuento de Invierno* (1610) muestra cómo las relaciones sociales de la época condicionan las decisiones matrimoniales entre los personajes shakesperianos Florizel y Perdita. La metodología que guía este trabajo se basa en el análisis crítico del discurso (ACD).

Palabras-clave:

Ilusión. Relaciones. Discurso.

ABSTRACT

Foucault (1991) suggests that sexual relationships result in different kind of alliances in different societies and one of them is marriage. This one serves to transfer the family name and goods, as well as parentage; moreover, Bourdieu (2010) considers that all the dispositions to act, feel, perceive and value are called habitus, that is, the individual is shaped collectively and socially. These are long-lasting dispositions in terms of both time and space, in this way, they become meaningful according to the social place that the individual is given.

*Shakespeare, in his play, *The Winter's Tale* (1610), shows how social relationships that occurred during that time, condition marital decision between two Shakespearean characters: Florizel and Perdita. The methodology that guides this paper is based on critical discourse analysis (CDA).*

Key Words:

Illusion. Relationships. Discourse

INTRODUCCIÓN

A lo largo de la historia, el matrimonio ha sido una de las alianzas más poderosas entre familias. Esta alianza como transmisora de bienes, nombres y parentesco ha sido abordada por el filósofo Michel Foucault (1991), quien considera al matrimonio no sólo como una alianza vinculada a la parte económica y social, sino también a una relación sexual. A su vez, el sociólogo Pierre Bourdieu (2010) considera que las disposiciones para actuar, sentir, percibir y valorar se denominan *habitus*, es decir, lo social hecho cuerpo. En lo que concierne al dramaturgo William Shakespeare, se puede aseverar que el mismo es considerado un gran exponente de las relaciones sociales propias de su época quien en su obra *El Cuento de Invierno* (1610) refleja al matrimonio como alianza entre familias y a su vez sugiere que las decisiones matrimoniales son condicionadas. El principal objetivo de este trabajo es demostrar que los jóvenes personajes de *El Cuento de Invierno* Florizel y Perdita enfrentan un matrimonio condicionado por las relaciones sociales de la época. La metodología que guía a este trabajo es el Análisis Crítico del Discurso (ACD) la que permitirá demostrar los posicionamientos de Foucault y Bourdieu mediante el análisis de diversos pasajes de la obra previamente mencionada.

El rey Leontes de Sicilia sugiere que su amigo, Polixenes rey de Bohemia, extienda su visita en Sicilia, pero él se niega. Por ello, Hermione, la esposa de Leontes y reina de Sicilia, convence a Polixenes de extender su visita en su reino. A su vez, Leontes cree que su amigo acepta la invitación de Hermione debido a que son amantes. Inmediatamente ordena a su consejero, Camillo, envenenar a Polixenes, pero él se niega y le advierte lo que está sucediendo. De esta manera logra escapar de Sicilia.

En el reino, Leontes acusa a su esposa de adulterio y declara al niño que lleva en su vientre como ilegítimo. Hermione es encarcelada mientras que un grupo de informantes son enviados al oráculo de Delphi para confirmar todas las acusaciones. La reina da a luz a una niña y ésta es abandonada en un lugar remoto. Por otra parte, los informantes regresan del oráculo con evidencias que aseguran la inocencia de Hermione y Polixenes y predicen un reino sin heredero hasta que la bebe abandonada sea encontrada. En consecuencia, el hijo menor de Leontes, Mamillus, muere al conocer las noticias, Hermione se desmaya y se

declara su muerte. La beba abandonada es encontrada y criada por un campesino. De esta manera transcurren dieciséis años y el hijo de Polixenes, Florizel, se enamora de Perdita, la hija del campesino y mantienen una relación secreta. Polixenes, quien descubre esta relación, le ordena a su hijo terminar con ella de inmediato. Ante la negativa de Florizel, Polixenes amenaza con desheredarlo y matar a Perdita. Camillo, consejero de Leontes y ahora de Polixenes, ayuda a la joven pareja y embarcan a Sicilia; allí, Leontes, quien todavía pena por las muertes que ocasionó, recibe a la joven pareja. Asimismo, el campesino, Polixenes y Camillo embarcan hacia Sicilia. El campesino revela como encontró a Perdita y por ello Leontes descubre que ella es su hija. Finalmente, la estatua de Hermione, que estuvo en el reino desde su muerte, cobra vida y las dos familias son reunidas.

Con respecto al posicionamiento teórico de Michel Foucault (1998), en lo que concierne a la noción de matrimonio, este filósofo define al mismo como un dispositivo de alianza el cual está vinculado no sólo a la parte económica y social, sino también a una relación estrictamente sexual. Con respecto a la noción de matrimonio como dispositivo de alianza, este hace referencia al desarrollo de parentesco como así también de transmisión de nombres y bienes. Esto quiere decir que el dispositivo de alianza se edifica en torno a un sistema de reglas que definen lo que está permitido y lo que no lo está, teniendo como finalidad reproducir el juego de las relaciones y mantener la ley que los rige. Es importante destacar que lo pertinente en esta alianza es el lazo, el vínculo que existe entre dos personas de estatus definido y si este dispositivo está fuertemente vinculado a la parte económica, esta puede tener como finalidad la transmisión de riquezas (Foucault, *ibid.*). Por otro lado, Foucault (*ibid.*), describe que este dispositivo de sexualidad está empalmado a los componentes sexuales y al cuerpo generando una extensión permanente de dominio y unión de dos cuerpos.

En lo que concierne al posicionamiento teórico de Pierre Bourdieu (2010), uno de los objetivos de este pensador es superar la oposición entre el objetivismo y el subjetivismo, en donde la teoría objetivista explicara las prácticas sociales como determinadas por la estructura social, mientras que la teoría subjetivista tomará el camino opuesto explicando la agregación de las acciones individuales, apelando a que existe una relación dialéctica entre lo externo y lo interno para pensar lo social, es decir la relación entre lo que es propia del sujeto pero relacionado con lo que está afuera, en otras palabras, con los condicionamientos sociales que marcan la trayectoria social de cada agente.

En la superación de la dicotomía entre lo objetivo y subjetivo, es necesario aclarar que hay una doble existencia de lo social; en las cosas (*campo*) y en los cuerpos (*habitus*). Alicia Gutiérrez (2005), considera que estos dos conceptos son pilares fundamentales de la teoría de Bourdieu, un campo es un conjunto de relaciones objetivas entre posiciones históricamente definidas, mientras que el *habitus* toma la forma de un conjunto de relaciones incorporada a los agentes sociales, es decir, que los agentes sociales son el producto de todo el campo y de la experiencia acumulada en el curso de una trayectoria en un subcampo determinado. Retomando el concepto de *habitus*, Bourdieu (2010), rescata la capacidad de invención y de improvisación del agente social. Por esto, los *habitus* son un:

Sistema de disposiciones duraderas y transferibles, estructuras estructuradas predisuestas a funcionar como estructuras estructurantes, es decir como principios generadores y organizadores de prácticas y representaciones que pueden estar objetivamente adaptadas a

su fin sin suponer la búsqueda consciente de fines ni el dominio expreso de las operaciones necesaria para alcanzarlos (p.14)

Cuando Bourdieu (2010) hace referencia a que estos esquemas generativos se definen como estructura estructurada, esto significa que el *habitus* es lo social incorporado, se ha encarnado en el cuerpo como una segunda naturaleza, el cual ha sido conformado a lo largo de la historia de cada agente, es por esto que se puede considerar que el *habitus* no es un “estado del alma”, es un “estado del cuerpo”, mediante un proceso de familiarización práctica que no pasa por la conciencia; es decir que el *habitus* hace que personas de un entorno social homogéneo tiendan a compartir estilos de vida similares, como así también es principio generador de prácticas distintas y distintivas. Por otro lado, Bourdieu (2003) considera que los *habitus* son también “estructuras estructurantes, esquemas clasificatorios, principios de clasificación, principios de visión y de división, de gustos diferentes” (2003: 32)

A modo de ejemplificación, se puede mencionar que en una de sus más renombradas obras *La Distinción* (Bourdieu, 2005) refleja esta división de clase no sólo desde una visión económica sino a través del modo de producir y consumir el arte por parte de los agentes considerando que la clase superior o alta está constituida por maestros y la pequeña burguesía, quienes orientan más a menudo sus preferencias hacia objetos que no corresponde al gusto estético tradicional; con respecto a la clase media, la misma está conformada por técnicos, artesanos y pequeños comerciantes quienes orientan sus gustos hacia los objetos más típicos de la fotografía, distinguiendo que estos gustos estéticos están no solo por el nivel educativo de la persona sino también por su ocupación. Esto significa que las personas que se sitúan en las altas esferas sociales tienen poca oportunidad de casarse con las personas que están situadas hacia abajo. Primero, porque tienen poca oportunidad de encontrarse debido a que no frecuentan los mismos lugares y, después porque si ellos se encuentran por casualidad, “no se entenderán”, no se comprenderán (Bourdieu 2003).

Adentrándonos en el análisis de la obra se pueden distinguir tres perspectivas respecto al matrimonio. Los jóvenes amantes Perdita y Florizel tienen una relación (secreta) que trasciende las convenciones sociales de la época en la que, como ya hemos hecho mención anteriormente, no consiente la unión de personas de diferente origen socioeconómico y cultural.

Primeramente, se puede distinguir a dos jóvenes enamorados quienes intentan romper con la concepción del matrimonio como un Dispositivo de Alianzas (Foucault, 1998) para reconocerlo como una unión de amor alejada de todo compromiso y elección familiar o social. En el acto IV escena iii, Florizel, enfrente a su padre, y rey de Bohemia, mediante su manifestación de desapego a lo material y lo transmisible, como lo es, en este caso particular, su herencia al trono de Bohemia, “Puedes desheredarme ¡Oh, Padre! / Yo siempre seré heredero de mis afectos” (IV, iv, 474-475). Para Florizel y Perdita el matrimonio, contrariamente a lo que se establece en la teoría de Foucault, en la que el matrimonio es un dispositivo de alianzas, no es una cuestión de lazos entre familias ni de sus posesiones, muy por el contrario, sus familias no intervienen en la decisión de unirse ni mucho menos en sus afectos.

La segunda perspectiva con respecto al matrimonio es la mirada de los adultos, especialmente del rey de Bohemia, Polixenes, quien rechaza rotundamente la alianza de su hijo con Perdita debido a que, siendo la máxima autoridad en su tierra, representa las ideas de la época predominante que no abogan uniones entre nobles y plebeyos. Perdita, es una campesina, sin título nobiliario y sin sustento económico para intercambiar como dote, motivo por el cual se hace imposible la sola idea de la unión. Para Polixenes, el matrimonio es un dispositivo de alianza en palabras de Foucault que le permitirá asegurarse la transmisión de riquezas, nombre y parentesco:

Que conste vuestro divorcio,
 Mozo, a quien no me atrevo a llamar hijo. Tan
 Bajo caíste que no puedo reconocerte. Tú
 Heredero de un cetro, te agachas a recoger un cayado (IV, iv, 411-414)

Polixenes, reafirma las estructuras matrimoniales de la época y lo manifiesta al imponer su autoridad sobre los sentimientos y la decisión de ambos jóvenes en unirse en matrimonio. Más aún, la unión de Florizel y Perdita es una unión sin consentimiento de los padres, en consecuencia, esta unión está edificada fuera del sistema de reglas que regula lo permitido (Foucault, 1998). El hecho de que Perdita sea una campesina es motivo suficiente para ser humillada, amenazada por el rey, “Haré que tu belleza sea arañada y desfigurada / Hasta que se vuelva tan repugnante como tu propia condición” (IV, iv. 419- 420).

No obstante, las amenazas a Perdita no son suficientes por lo que Polixenes amenaza a su propio hijo con desheredarlo tanto económicamente como afectivamente:

Obcecado muchacho, si jamás
 Llego a saber que has dado siquiera un suspiro por
 No haber vuelto a ver a esta muñeca (y cuenta con
 Que nunca volverás a verla) te excluiré de nuestra
 Sucesión, y no te reconoceremos por hijo, no, ni
 Como ligado a nosotros por el más remoto parentesco.
 Ten bien presentes mis palabras (IV,iii,421-427)

Finalmente, es necesario incluir una tercera perspectiva con respecto al matrimonio y esta tiene sus bases en las concepciones de la época con respecto a la legitimidad de la unión entre dos personas. Seguidamente, se enfatizará en el cambio de actitud y la final aceptación del amor entre estos jóvenes como resultado de la fabulosa revelación sobre el origen noble de Perdita. De esta manera se reafirma la teoría de habitus propuesta por Bourdieu (2010), quien considera a este como un sistema de disposiciones adquiridas, permanentes y transferibles que suelen incorporarse desde la más temprana infancia, se portan durante toda la vida y finalizan con la muerte de sus portadores. En otras palabras, Perdita por nacimiento y derecho es una persona de origen noble, y por más que ella haya sido adoptada por un campesino, su habitus, su origen y su historia permanecerán en ella hasta el fin de los tiempos. Es por eso que el origen de Perdita estaba destinado a cumplirse, “Está cumplido el Oráculo, se / ha encontrado a la hija del rey” (V,ii, 21-22).



Claudia Silva
Carla Yáñez
Érica Fedeli

CONCLUSIONES

Para concluir, es evidente que la unión en matrimonio en tiempos de Shakespeare no era una cuestión de amor, por el contrario, el matrimonio era un dispositivo de alianzas claramente establecido y un estado del cuerpo como lo describen Foucault y Bourdieu respectivamente. Por momentos la ilusión del amor en Shakespeare parece cobrar sentido entre la campesina Perdita y el Príncipe Florizel. Sin embargo, la legitimidad o ilegitimidad del matrimonio no era una cuestión de amor, más aún, ni siquiera era decisión de los propios participantes. Es por ello que esa ilusión del amor como agente central de la unión de estos jóvenes amantes desaparece cuando la legalidad de su matrimonio reside en la igualdad de su linaje. Por ello se deja entrever que el matrimonio en el mundo de Shakespeare no es una cuestión de amor sino de alianzas entre familias de igual posición socioeconómica y cultural.

BIBLIOGRAFÍA

- Bourdieu, P. (2005). *La distinción*. México DF: Editorial Taurus.
- Bourdieu, P. (2010). *El sentido social del gusto*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Foucault, M (1998). *Historia de la Sexualidad I* (25 ed.) México DF: Siglo XXI Editores.
- Gutiérrez, A. (2005). *Las prácticas sociales*. Córdoba: Editorial Ferreyra.
- Shakespeare, W. (1884). *Cuento de Invierno*. Barcelona. Trad. José Arnaldo Marqués.