

*XIII° JORNADAS INTERESCUELAS
-DEPARTAMENTO DE HISTORIA-*

CATAMARCA, 10 al 13 de Agosto de 2011

*DEPARTAMENTO DE HISTORIA DE LA FACULTAD DE HUMANIDADES UNIVERSIDAD
NACIONAL DE CATAMARCA*

MESA TEMÁTICA 99: *La historia enseñada: investigaciones e innovaciones en diferentes contextos*

Coordinadoras: Angellini, Beatriz (UNRC)
Brunas, Ana María (UNCa)
Finocchio, Silvia (UBA- FLACSO. UNLP)

Título: *La Entrevista...Consideraciones teóricas metodológicas a los fines de la investigación*

Autora: Muñoz, María Esther

Institución: U.N.Comahue. – Facultad de Ciencias de la Educación.

DNI: 21.518.890

E-mail: meriesther@hotmail.com.

A modo introductorio...

Es pretensión de la presente ponencia, dar cuenta de la entrevista como una de las técnicas de recolección de información seleccionada a los fines de la investigación “Profesores y enseñanza de la Historia Reciente/Presente (HRP)”¹. Lo que no implica desconocer que todo proceso de investigación se encuentra atravesado por una multiplicidad de decisiones teóricas y metodológicas con distintos niveles de complejidad.

En este sentido concebimos a la investigación “como un proceso que involucra un conjunto de decisiones y prácticas (que a su vez conllevan la puesta en juego de instrumentos conceptuales y operativos) por las cuales conocemos –lo que puede significar describir, analizar, explicar, comprender o interpretar- algunas situaciones de interés cuya definición y delimitación (o construcción) forma parte de las decisiones apenas aludidas” (Marradi, Archenti y Piovani 2007: 72)

Dado el carácter y propósitos del trabajo se explicitarán, entonces, las decisiones en cuanto al diseño, realización y tratamiento de las entrevistas en profundidad a los profesores de Historia y Ciencias Sociales seleccionados, considerando además la relación intrínseca entre cada una de sus

¹ Proyecto desarrollado en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional del Comahue

fases. Cabe aclarar que la entrevista se combinará, complementará y articulará con la observación y registro etnográfico, permitiendo no sólo la posibilidad que cada una de estas técnicas de recolección aporte información distinta para luego entrecruzar y sistematizar interpretativamente, sino también permitiendo interpretar a la otra con la única finalidad de construir un conocimiento sustantivo.

La factibilidad de la entrevista en términos positivos respecto del proyecto en cuestión

La elección de la entrevista como instrumento operativo de nuestra investigación responde a su pertinencia con respecto a los objetivos cognitivos planteados: indagar los significados de la HRP que sostienen los docentes; analizar la relación contenidos y formas de la enseñanza de la HRP que despliegan docentes de escuelas públicas neuquinas y rionegrinas; establecer relaciones entre la enseñanza de la HRP y la construcción de identidades y memorias; establecer las relaciones entre la enseñanza de la HRP y la formación de la historicidad y de la conciencia histórica en los jóvenes; construir conocimiento sustantivo que aporte a la retroalimentación de la formación de docentes en historia y a su enseñanza en los niveles primarios y secundario en el marco de la ineludible vinculación investigación-docencia-extensión.

Investigaciones precedentes² nos indicaron que el abordaje de la enseñanza de la historia reciente no resulta indiferente al profesorado actual, por el contrario está revestido de importancia y necesidad. Se manifiesta gran preocupación por contribuir a la comprensión/explicación de las jóvenes generaciones sobre los actuales contextos nacionales y mundiales con intencionalidades formativas centradas en la ciudadanía. Del análisis de los datos, se desprenden también dificultades, obstáculos y limitaciones al abordar esta parcela de historia. La enseñanza de la HRP es altamente compleja, por lo que su presencia se recontextualiza desde múltiples abordajes. En este contexto, la delimitación del tema implicó un conjunto articulado de preguntas específicas para ser abordadas empíricamente, buceando en los profesores y las enseñanzas de HRP que circulan en la región: ¿Qué significado de la historia validan los profesores?; ¿Cuáles son los contenidos y formas de la enseñanza de la HRP que circulan?; ¿Abordan las problemáticas de la historicidad y la conciencia histórica?; ¿Qué finalidades y sentidos orientan la enseñanza?

Indagar sobre tales cuestiones, a partir de las entrevistas, posibilitará adentrarnos en la realidad escolar y sondear en las representaciones de los docentes y las perspectivas acerca de la relación entre la forma de enseñanza y los procesos de aprendizaje. Sumergiéndonos en el contexto

² “Estudiantes y enseñanza. El caso de la Historia y de la Geografía” y “Lo reciente/presente en la enseñanza de la historia” que se desarrollaron en las ciudades de: Neuquén, Cipolletti, Cinco Saltos, Bolsón y Bariloche.

mismo en el que interrelacionan los sujetos manifestando las significaciones que atribuyen a las diferentes situaciones de la enseñanza de la HRP. Se trata de conocer el conocimiento de los profesores sabiendo que éste es el resultado de yuxtaponer al menos tres tipos de saberes -los académicos, disciplinares y pedagógicos didácticos, los basados en la experiencia y las rutinas o guiones de acción-, de naturaleza diferente y generados en momentos y contextos también diferentes.

Como señala Alonso (1994) uno de los cuatro campos básicos de utilización de la entrevista en profundidad es que permite estudiar las representaciones sociales personalizadas³. Por lo que, compartimos también con el sociólogo español que la entrevista en profundidad es "...una forma especial de conversación entre dos personas, dirigida y registrada por el investigador con el propósito de favorecer la producción de un discurso conversacional continuo y con cierta línea argumental por parte del entrevistado, acerca de un tema de interés definido en el marco de la investigación" (Alonso 1998)⁴.

“Ventajas y limitaciones para nuestra investigación”

La entrevista en profundidad es una máxima fuente de riqueza informativa, además, al ser una conversación “cara a cara” permite al entrevistador solicitar la ampliación de determinados enunciados que aparezcan confusos. Es decir, posibilita ahondar sobre aquellos temas que nos pueden llevar a dar por sentado supuesto y comprensiones que no lo son como tales. Caso que nos ocupa particularmente en la presente investigación porque entre entrevistado-entrevistador se comparte no sólo la condición de docentes sino también, con algunos integrantes del equipo, la misma disciplina a enseñar. Por lo tanto, se comparte un marco similar de referencia que hacen al campo disciplinar, aunque cruzado por fundamentos propios sobre el conocimiento, el aprendizaje, las formas de la enseñanza y cuestiones éticas e ideológicas. Esto puede llevarnos a no pedir aclaraciones en torno a afirmaciones teóricas, conceptos, categorías, etc. De una entrevista entre pares pueden desprenderse numerosas ventajas pero también posibles conflictos. En este caso, la entrevista como “narrativa conversacional” proporciona la oportunidad de solicitar información adicional, pedir aclaraciones, retomar la voz del entrevistado y fortalecer a través de preguntas y respuestas, en un marco de interacción más directo, personalizado, flexible y espontáneo. (Valles, 1997)

³ Citado en Valles, M. (1997), *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis Sociológica, pp. 202

⁴ Citado en Marradi, Archenti y Piovani (2007), *Metodología de las Ciencias Sociales*, Bs.As. EMECÉ, pp. 216

Si bien la entrevista es una conversación, también es un contrato de comunicación donde se acuerdan algunos aspectos que tienen que ver con la aceptación, con las decisiones de una posible duración, con el espacio en el cual se realizará el encuentro. En este sentido, la entrevista en profundidad permite intimidad y comodidad. Según los resultados obtenidos en la investigación anterior⁵, la situación laboral dista de ser óptima para el profesorado de la región, ya que sólo el 14% dice trabajar en una sola institución, el 31% trabaja en más de tres escuelas y el 55% trabaja en dos o tres establecimientos. De ello se desprende su condición de docente “taxi”, situación considerada en la presente investigación para la realización de las entrevistas en función de la disponibilidad horaria y espacial de los docentes.

Entre las limitaciones que presenta el uso de entrevistas en profundidad podemos plantear aquella referida a los problemas potenciales de reactividad, fiabilidad y validez. La información se encuentra condicionada a la situación de entrevista, al accionar, estrategias y habilidades tanto del entrevistador como del entrevistado. (Valles, 1997) No debemos desconocer que la interacción comunicativa que se establece obedece además a un acuerdo taxativo que tiene que ver con los roles diferenciales y regulados. Ello implica considerar ciertos recaudos. Entablar una comunicación en la que el entrevistado no sienta presiones, ni se sienta evaluado por sus conocimientos o formación teórica, por su capacidad y habilidad como docente, es una cuestión sustantiva a tener en cuenta.

“Dado que tal relación [entre entrevistador-entrevistado] suele ser en muchos sentidos asimétrica, el entrevistador debe ser capaz de reflexionar sobre su rol, sus elecciones y –de un modo más amplio– sobre la dirección y el sentido de su investigación” (Marradi, Archenti y Piovani 2007: 219)

En cuanto a la limitación que señala Valles (1997), relativa al tiempo que demanda la realización y tratamiento de las entrevistas en profundidad, en nuestra investigación cobra magnitud por las condiciones laborales de los entrevistados.

Otra limitación considerada refiere a la “falta de observación directa o participada de los escenarios naturales en los que se desarrolla la acción”. Analizar el proceso de enseñanza, las estrategias y diferentes interacciones que se establecen en la práctica educativa con las proyecciones que el propio docente realiza en su campo de acción nos genera el inconveniente señalado por Valles (1997). Por ello la decisión de entrecruzar y combinar la entrevista en profundidad, con otra técnica cualitativa de recolección de información: la observación participante.

Entre los usos potenciales de la entrevista podemos mencionar que permite conocer manifestaciones de deseos y creencias; y estudiar desde la expresión de la subjetividad, los

⁵ “Lo reciente/presente en la enseñanza de la historia” que se desarrollaron en las ciudades de: Neuquén, Cipolletti, Cinco Saltos, Bolsón y Bariloche.

elementos significantes. Implica buscar el sentido en la interacción verbal que de ella se deriva, a fin de producir un discurso comprensivo y enriquecedor. (Ibáñez, 1979)

La entrevista posibilita la apertura a un universo subjetivo, discursivo, permite indagar las percepciones, las prácticas que “otro” (gracias a quien la investigación es posible) sobre las cuales no se trata solo de verificar lo que el investigador cree de antemano o de refutarlo, sino que permite conocer, comprender, explicar y por ende enriquecer su propia formación y su propio campo de trabajo.

“Decisiones de diseño”

El carácter de artesanal de la entrevista como señalan muchos autores no implica negar la necesidad de planificarla previamente. Ello contribuirá a potenciar las habilidades del entrevistador. (Marradi, Archenti y Piovani 2007)

En cuanto a la construcción del guión obedeció a los objetivos propuestos en la investigación, de lo que pretendemos conocer, comprender y explicar. Por lo tanto, se optó por un tipo de entrevista semi-estructurada, dado que se pretende sólo orientar, no fijar ni determinar la conversación. Los ítems temáticos que guiarán “el proceso comunicativo” refieren a: perspectiva de la enseñanza de la HRP; de la enseñanza de la historia y sobre la didáctica metodológica para HRP. Desde esta óptica, partimos de la necesidad de abrir posibles nudos de discusión para los cuales no pretendemos encontrar respuestas acabadas. La guía actuará como “...una ayuda instrumental que permita cubrir los temas relevante de acuerdo con los objetivos de la investigación, pero sin imponer un orden determinado ni limitar de modo rígido las cuestiones a tratar.” (Marradi, Archenti y Piovani 2007: 223)

Otra cuestión a resolver es la selección de potenciales entrevistados que como dice Valles (1997:210) se trata de “decisiones muestrales tomadas, en parte, al proyectar el estudio y, en parte, completadas durante el trabajo de campo”. En relación a ello, los criterios que guiaron su selección se vincularon con la diversidad de su procedencia y formación; experiencia docente; que enseñen HRP; que ejerzan su práctica en escuelas públicas de nivel primario y medio y que se distribuyan en algunas localidades de Río Negro y Neuquén. Se recurre entonces, al muestreo intencional y oportunista, en tanto se consideran criterios, colaboración voluntaria de los docentes y aproximación al universo de entrevistados potenciales a través de estudios previos. En cuanto al número de entrevista, se decide por la cantidad de doce profesores acorde a los tiempos previstos. La muestra no se considera representativa del conjunto de la población docente de dichas provincia sino más bien como muestra aleatoria.

Otros preparativos considerados en el diseño de la entrevista fueron: la selección del lugar en función de la comodidad del profesor/a y de las condiciones espaciales acordes y favorables al desarrollo de la entrevista y el medio de registro. “El lugar no es un aspecto menor; un análisis retrospectivo de las entrevistas, e incluso de las conversaciones informales de la vida cotidiana, revela que los discursos pueden estar condicionados por ámbito en el que se producen” (Marradi, Archenti y Piovani 2007: 224). Con respecto a la forma de registro, se utilizará el conocido grabador o dispositivo de grabación digital, lo que permitirá tomar nota sobre el lenguaje gestual.

“Aspectos de Campo”

Otra de las fases propias de la entrevista es la concerniente al acto mismo de realización. Etapa que Valles (1997) reconoce como tácticas de entrevista y que diferencia en dos grandes clases: aquellas que pueden avanzarse en el guión de entrevista y aquellas desarrolladas en la situación de entrevista. Según el autor el sujeto que entrevista despliega ciertos recursos que se ponen en juego en este proceso. Por ejemplo: construir un esquema previo de preguntas, hacer silencios oportunos, repensar, recapitular, cambiar de tema, animar, motivar. Es la caja de herramienta que fue equipando el investigador y que tiene que ver con la experiencia y aprendizaje a partir de otras entrevistas. En el trabajo de campo, se considerarán dichas tácticas. (Valles 1997: 219-221)

Decisiones de Análisis

Compartimos con varios autores que el tratamiento de la entrevista no conlleva a una mera transcripción y reproducción de aspectos verbales de un conjunto particular de pautas o estructuras, detrás de las que pervive alguna relación humana sin preponderancia alguna. Por el contrario, se hace necesario un procedimiento de análisis basado en una verdadera traducción e interpretación de la “narrativa conversacional”. Aplicar técnicas de análisis no implica sólo un tratamiento posterior a la información recopilada en el trabajo de campo, sino que es darles sentido a la interacción verbal. Permiten ordenar, sistematizar y preparar la información en función de determinadas construcciones discursivas. De allí su importancia como instrumentos de mediación y facilitación. (Marradi, Archenti y Piovani 2007: 288)

En nuestras entrevistas, la formulación de cuestiones ligadas a la enseñanza de la historia, conllevan preguntas biográficas, experiencias, conocimientos, impresiones, opiniones, elementos

significantes que necesitan de la interpretación, a través de la selección, producción y estructuración, de los datos discursivos con los que se trabaja.

“La entrevista en profundidad es...un constructor comunicativo y no un simple registro de discursos que ‘hablan al sujeto’. Los discursos no son así preexistentes de manera absoluta a la operación de toma que sería la entrevista, sino que constituyen un marco social de la situación de entrevista. (Alonso 1994:230)⁶.

El trabajo del investigador no consiste en transcribir una serie de fragmentos de las entrevistas o una recopilación de estos. Cuando el investigador construye el relato otorgando voz a los sujetos, realiza un trabajo de interpretación e incluso de revelación de la producción discursiva obtenida en la entrevista.

En este sentido, en la investigación pretendemos dar cuenta de la construcción de significados que los docentes construyen y asignan a la enseñanza de la HRP para construir en forma conjunta dispositivos pedagógicos didácticos. Se rescatan los aportes de la lingüística para ordenar, sistematizar y procesar los datos. En este sentido las entrevistas son un buen medio para descubrir y reconstruir los conocimientos que de la estructura social, de su práctica social tiene el sujeto.

Como paso siguiente, luego de concluido el campo, se hace necesario un procedimiento de transcripción y análisis. Serán operaciones básicas la lectura y relectura, la formulación de preguntas, la inscripción de códigos, palabras, frases o párrafos permitiendo establecer la categorización sobre aspectos de la HRP diseñados en la guía. En este sentido es una verdadera traducción e incluso de interpretación. Y gracias a su potencialidad discursiva, a la capacidad de ejemplificación, simbolización y concreción la entrevista puede ejercer un efecto de revelación. Esto debido a que también permite entregar un equivalente más accesible de análisis conceptuales complejos y abstractos, haciendo sensibles las estructuras objetivas que el trabajo científico se esfuerza por destacar.

“Nos interesa lo que los discursos hacen -y de lo que se hacen los discursos- y no lo que los textos formalizan desde su nivel genético, lo que implica una visión pragmática del discurso, pero no tanto una pragmática lingüística de la microsituación intercomunicativa, como una macropragmática referida a los espacios y conflictos sociales que producen, y son producidos, por los discursos”⁷ (Alonso 1994)

⁶ Citado en Valles, M. (1997), *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis Sociológica, pp. 195

⁷ Citado en Marradi, Archenti y Piovani (2007), *Metodología de las Ciencias Sociales*. Bs.As. EMECÉ, pp. 297

BIBLIOGRAFÍA:

MARRADI, A.; ARCHENTI, N. y PIOVANI, J. I. (2007), *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Emecé (Caps. 5, 6, 12 y 17).

VALLES, M. (1997), *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis Sociológica. (Cap. 3, 6 y 9).

TAYLOR. S. J, BOGDAN, R. (1984). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Paidós Básica. Barcelona.

BOURDIEU, P. (1999). *La miseria del mundo*. Fondo de Cultura Económica. Bs. As.

DUVERGER, M. (1996). *Método de las ciencias sociales*. Ariel Sociología. Barcelona.

VASILACHIS de GIALDINO, I. (1993). *Métodos cualitativos I. Los problemas teórico-epistemológicos*. Centro Editor de América Latina. Bs. As.

BOURDIEU, P. et al (1986), *El oficio de sociólogo*. México: Siglo XXI. (La construcción del objeto)

GRELE, R. (1999), “Movimiento sin meta: problemas metodológicos y teóricos en la Historia Oral”, en VV.AA., *Historia Oral*. CEAL. Buenos Aires.

KORNBLIT, A. L. (2004), *Metodologías cualitativas en Ciencias Sociales. Modelos y procedimientos de análisis*, Buenos Aires, Editorial Biblos. Cap.1